

Высшее библиотечное образование. Что дальше? Higher library education. What shall come next?

А. М. Мазурицкий

*Московский государственный университет культуры и искусств,
Химки, Московская обл., Россия*

Alexander Mazuritsky

*Moscow State University of Culture and Arts,
Khimki, Moscow Region, Russia*

В статье говорится о подготовке нового образовательного стандарта по направлению «Библиотечно-информационная деятельность». Обозначены некоторые проблемы, возникшие в процессе работы над ныне действующим образовательным стандартом. Определен ряд задач, которые необходимо решить до начала работы над образовательным стандартом нового поколения.

The author discusses the development of a new educational standard in library and information and focuses on several drawbacks in the current education standards. He defines problems to be solved before the new generation of educational standard is developed.

Не за горами то время, когда начнется подготовка нового образовательного стандарта, который будет определять основные векторы развития библиотечного образования в нашей стране на следующее после его принятия пятилетие. Для того, чтобы определиться в том, как нам дальше осуществлять подготовку специалистов библиотечного дела, необходимо провести тщательный анализ нынешнего образовательного стандарта по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность». К чему и призываю всех тех, кто неравнодушен к проблемам отечественного библиотечного образования.

Имея непосредственное отношение к авторскому коллективу создателей действующего ФГОС, прекрасно понимаю, что некоторые его негативные оценки могут носить объективный характер. Не в качестве оправдания, а лишь в качестве «воссоздания достоверной картины» процесса работы над образовательным стандартом, хотел бы поделиться некоторыми соображениями по этому поводу.

Одна из самых сложных задач состояла в том, чтобы четко определить круг компетенций, которыми должен владеть наш выпускник на различных уровнях высшего образования: бакалавриат и магистратура. В отсутствие должностных инструкций, которые бы четко определяли, что входит в обязанности бакалавров и магистров в реальной библиотечной практике, разработчикам стандарта пришлось создать модель предполагаемого бакалавра и магистра и определить круг его компетенций.

И если с компетенциями бакалавра ситуация была более или менее ясна, так как за основу можно было взять все то, что мы ранее закладывали в подготовку специалиста, то с магистрами дело обстояло значительно сложнее. Было очень много споров о том, что мы собираемся заложить в основу компетенций данного уровня высшего образования. Так как одни из разработчиков стандарта считали, что в основу компетенций магистра должна быть положена готовность будущих выпускников к научно-исследовательской деятельности, другие же считали, что этот уровень образования должен давать более глубокие знания в тех или иных направлениях библиотечно-информационной деятельности.

В этом отношении, задача нового авторского коллектива будет значительно проще: к тому моменту, когда начнется работа над новым образовательным стандартом, скорее всего, будет завершена работа над профессиональным стандартом. Это позволит внести определенные коррективы в перечень компетенций, которые будут обозначены в стандарте нового поколения.

Анализируя ныне действующий стандарт, надо сказать и о том, что многие его заметные сейчас, после апробации, недостатки были определены изначально. Это был первый опыт разработки образовательного стандарта нового типа, модель которого складывалась на наших глазах. Можно утверждать то, что единого подхода к стандарту двухуровневого образования не существовало. В

процессе работы над ним, Министерство образования постоянно меняло правила игры, внося существенные коррективы в его структуру. Первый и последний вариант макета стандарта представляют собой «две большие разницы».

Будущему авторскому коллективу разработчиков нового ФГОС надо учитывать и то, что за последние годы произошли значительные изменения в организации работы наших библиотек. Быстрыми темпами библиотеки осваивают новые информационные технологии, охватывающие все направления работы. Библиотеки наращивают парк компьютерной техники, постоянно модернизируют свое программное обеспечение, активно включаются в сетевое информационное пространство. Фактически, произошла медиатизация библиотечной среды. Наряду с этим изменились и те, кого мы сейчас называем не «читателями», а «пользователями библиотек». Вырос их уровень владения новыми информационными технологиями, возросла требовательность по отношению к библиотечно-информационному сервису. Более разнообразным стал перечень запросов.

С другой стороны, надо обратить внимание на то, что во многих регионах нашей страны библиотеки стали превращаться в культурно-досуговые центры. Чтобы убедиться в этом, достаточно посмотреть отчеты библиотек. Активизация этой деятельности привела к тому, что библиотекарям все чаще приходится выступать в роли сценаристов, режиссеров, актеров, кинооператоров, организаторов PR-деятельности.

Библиотека является едва ли не единственным учреждением, открытым и доступным для всех категорий социума ввиду бесплатного доступа к информационным ресурсам. Увеличилось количество читателей-пенсионеров, людей с ограниченными возможностями здоровья и обслуживание данных категорий пользователей требует от библиотекарей владения особыми коммуникативными навыками, определенными знаниями в области возрастной педагогики и психологии. Всё это значительно превосходит ту проблематику, что в настоящее время дается в учебном курсе «Библиотечно-информационное обслуживание».

Эти обстоятельства заставляют задуматься не только о том, какие компетенции нужно определять в новом образовательном стандарте, но и о том, возможно ли подготовить такого универсального специалиста, одновременно владеющего всем спектром знаний в области современных компьютерных технологий, «массовика-затейника», коммуникатора, в рамках того, что заложено в наши образовательные стандарты.

Все перечисленные факты позволяют поставить вопрос не только о новой форме будущего образовательного стандарта, но и о том, что мы будем закладывать в его содержание. По большому счету действующий образовательный стандарт в своей содержательной части во многом дублирует предыдущий. Да, появились новые дисциплины, отражающие направление подготовки на уровне магистра, но и их целесообразность вызывает определенный круг вопросов.

Таким образом, перед авторским коллективом разработчиков нового образовательного стандарта возникает вопрос о концепции его содержательной части. Именно это должно стать предметом широкого обсуждения практиков и специалистов в области библиотечно-информационного образования.

Следующая проблема, которую мы считаем своим долгом обозначить, заключается в том, что появился новый уровень образования – «прикладной бакалавриат». Это понятие не так давно, а точнее с 2009 года, появилось в нашем образовательном пространстве. В его основу заложили образовательные программы среднего профессионального образования, которое всегда давало хорошие практические навыки в сочетании с программами высшего образования. Главная идея этого нового уровня образования заключалась в том, чтобы 50% времени обучения отводилось на лабораторные и практические занятия (так называемый принцип практико-ориентированности высшего образования). Министерством образования были обозначены задачи прикладного бакалавриата, состоящие в том, чтобы вместе с дипломом о высшем образовании, выпускник получал бы необходимые практические навыки, которые сразу можно было бы реализовывать в практической деятельности.

В 2010 году программы прикладного бакалавриата введены в виде эксперимента в 50-ти учебных заведениях среднего и высшего профессионального образования. Совершенно очевидно, что этот эксперимент будет повсеместно внедрен в российскую образовательную систему. Причина, на

наш взгляд, очевидна, и коренится в самом характере библиотечно-информационной сферы, где именно практические умения и навыки ценятся выше, чем теоретические постулаты.

В этой связи возникает проблема: как будут соотноситься программы среднего специального образования, программы повышенного уровня среднего специального образования, прикладного бакалавриата и академического бакалавриата. Не стоит забывать, что бакалавриат – это одна из ступеней высшего профессионально образования, и осуществлять данную подготовку могут только высшие учебные заведения. Все это вызывает определенную тревогу за судьбу средних специальных учебных заведений, вносящих существенный вклад в подготовку специалистов библиотечного дела. Появление прикладного бакалавриата для создателей будущих образовательных стандартов означает постановку и решение задачи разграничения и сопряжения всех этих уровней образования.

Большой проблемой является и подготовка магистрантов. Образовательный стандарт магистратуры нуждается в серьезной модернизации. В настоящее время в МГУКИ реализуется четыре профиля подготовки магистрантов (к сожалению, мы не располагаем точной информацией, как реализуется подготовка магистров в других вузах). До сих пор нечетко определена мотивация подготовки магистрантов на дневном отделении, так как непонятно, как это будет отражаться на будущей производственной деятельности выпускника, и прежде всего, с точки зрения заработной платы и карьерного роста. Несколько иная мотивация у магистрантов-заочников, особенно для тех, кто работает в библиотеке и имеет высшее непрофильное образование. Среди магистрантов-заочников оказались не только лица с базовым высшим библиотечным образованием, но и те, кто имеет дипломы педагогов, юристов, экономистов, филологов и т.д. Последние оказались в сложнейшей ситуации, так как им, не имея базовых знаний, оказалось весьма сложно разобраться с пониманием тех дисциплин, которые мы определили как базовые в ныне действующем образовательном стандарте. Наше предложение заключается в том, чтобы новый образовательный стандарт магистратуры строился по модульному принципу с разным набором дисциплин в зависимости от профиля предшествующего высшего образования.

В данной статье мы обозначили только небольшой круг проблем, который предстоит решать при подготовке образовательных стандартов библиотечно-информационного образования. Хотелось бы, чтобы ведущие практики и специалисты вузов четко определили дальнейший вектор его развития еще до начала работы нового авторского коллектива. Назрела необходимость разработки и обсуждения новой концепции отечественного библиотечно-информационного образования, учитывающей нормативные требования и реалии практики.